

2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」
경기도 사회복지기관 ESG 경영지원 사업

사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서

2021. 12.



경기복지재단
GYEONGGI WELFARE FOUNDATION



지속가능경영재단
Sustainability Management Foundation

Contents

- 목 차 -

1	개발 배경 및 목적	4P
2	개발 절차	5P
3	활용방법 및 기대효과	7P
4	지표구성 원칙 및 구조체계	9P
5	ESG 자체진단 체크리스트 양식	12P
6	자체진단지표 해설	14P
	1. 조직 거버넌스(Governance)	14p
	2. 환경(Environment)	23p
	3. 사회(Social)	28p

1 개발 배경 및 목적

- ✓ ESG가 세계적인 트렌드로 확산되며, 소비자, 투자자, 정부 등 모든 사회구성원의 관심이 고조되면서 선택이 아닌 기업의 생존과 성장의 핵심적인 요소로 부상
- ✓ 국내의 경우 역시 기업의 ESG 활성화를 위한 다양한 정책과 법률 수립 등 ESG의 중요성을 강조

▶ ‘매출, 영업이익 같은 재무적 성과 중심에서, 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 같은 비재무적 성과도 중시하는 시대를 열어야 할 때’ ‘올해는 ESG경영 원년, 힘껏 돕겠다.’(2021년 3월 31일 상공의 날 기념식 대통령 연설)

▶ 정부는 2030년까지 단계별 ESG 정보공시 의무화 추진(상장기업)하고 있으며, ESG 관련 규제 법안 등을 추진하고 있음

- ✓ 점차 사회복지기관의 ESG 경영에 대한 정부의 요구와 시민사회의 기대감이 증가할 것으로 전망
- ✓ 그러나 현재 국내 사회복지기관의 사회책임 경영 혹은 ESG 경영 이행수준을 진단 및 점검하는 지표가 부재
- ✓ 이에 사회복지기관 ESG 자체진단 지표 개발을 통해 ESG경영 이행수준을 점검 후 사회복지기관의 ESG 경영 활성화 필요

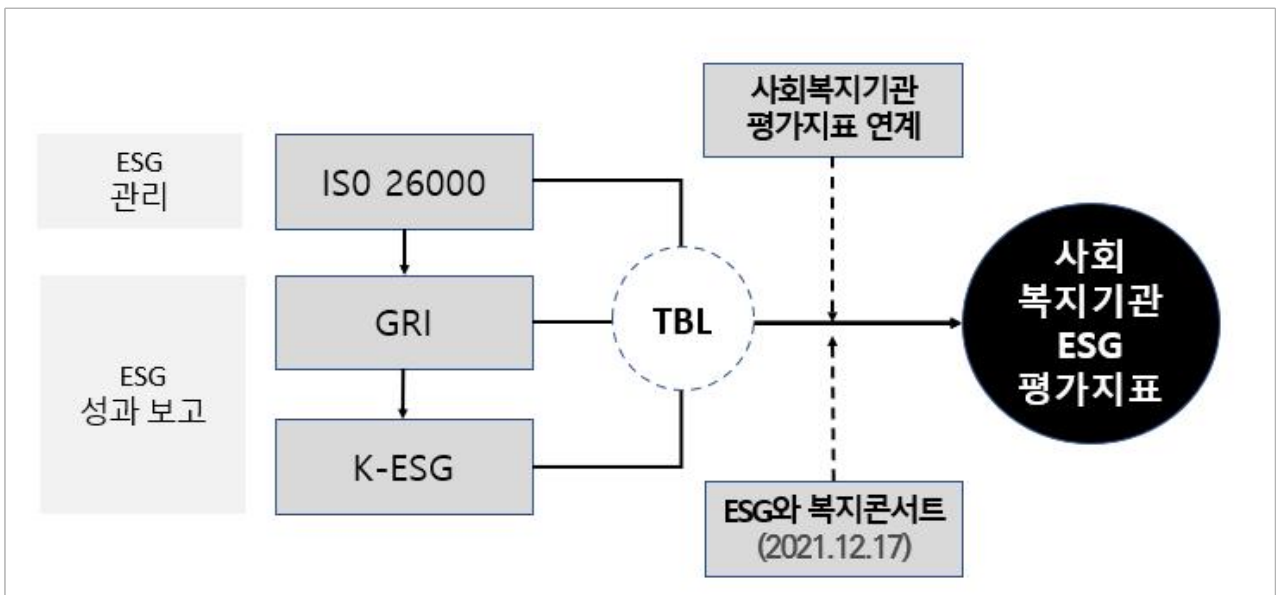
<사회복지기관 ESG 자체진단 지표 개발 배경 및 목적>



2 개발 절차

- ✓ 국내외 ESG 평가 지표 연구에서 도출된 시사점을 바탕으로 아래와 같은 단계를 거쳐 사회복지기관의 ESG 자체진단 지표를 개발
 - ▶ (1단계) 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 사회적책임 운영기준인 ISO 26000(조직의 지배구조, 인권, 노동관행, 환경, 소비자이슈, 공정운영관행, 지역사회 참여와 발전) 이행수준 체크리스트 집중 검토
 - ▶ (2단계) 지속가능경영 성과보고의 국제기준인 GRI standard Index와 2021년 12월 발표된 'K-ESG 지표'를 검토하여 공통의 이슈와 지표를 도출 후 여기에 조직의 비재무성과를 보고하는 형식인 TBL(Triple Bottom Line : 경제·사회·환경 성과)을 채택
 - ▶ (3단계) 사회복지기관 평가지표 검토 후 ESG와 관련된 지표 도출 + 2021년 12월 17일 개최된 ESG 복지콘서트에서 논의된 이슈와 연계하여 최종적으로 사회복지기관 ESG 자체진단 지표를 개발

<사회복지기관 ESG 자체진단 지표 개발 절차>



[참고] 사회복지기관 평가지표 검토 결과

✓ 사회복지기관 평가지표 검토결과, 사회복지기관 공통지표 중 ESG 관련 지표를 아래와 같이 도출 후 사회복지기관 ESG 자체진단 지표와 연계

평가영역	복지기관 공통 적용 가능 ESG 관련 지표	사회복지기관 ESG 자체진단 지표 연계
A. 시설 및 환경	편의시설의 적절성	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	안전관리	사회(S): 안전보건
	응급상황 및 화재예방 안전체계 구축	
B. 재정 및 조직운영	회계의 투명성	조직 거버넌스(G): 회계의 투명성 및 법규 준수
	사회적 가치 실현기업 구매금액	사회(S): 동반성장
	직원 충원률	사회(S): 노동관행(고용)
	직원 근속률	
	직원 채용의 공정성	
	직원 교육활동비 및 내외부 교육 참여시간	사회(S): 노동관행(직원 교육훈련)
	직원 교육	사회(S): 노동관행(직원 복지)
	직원 복지	
	시설장의 전문성	조직 거버넌스(G): 운영위원회의 구성 및 활동
직원의 권리 및 인권 보장	사회(S): 인권존중 및 보호	
C. 프로그램 및 서비스	N/A	N/A
D. 이용자(생활인)의 권리	비밀보장	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	학대예방 및 인권보장	사회(S): 인권존중 및 보호
	고충처리	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	서비스 정보제공	사회(S): 이용자 만족 및 권리
	서비스과정 참여 및 자기 결정권	사회(S): 인권존중 및 보호
	인권 진정함 설치·운영	사회(S): 인권존중 및 보호
E. 지역사회 관계	자원봉사자 관리	조직 거버넌스(G): 이해관계자 참여 및 소통
	후원금(품) 사용 및 관리	사회(S): 청렴윤리
F. 시설운영 전반	N/A	N/A

3 활용 방법 및 기대효과

3-1. 체크리스트의 활용방법

1. 자체진단 진행 방법

- ✓ 주관 부서의 선정
 - ▶ ESG이슈는 주제가 광범위하고 한 부서에서 모든 업무를 주관하거나 관련 자료를 보유하고 있기가 불가능하므로, 원활한 자체진단이 진행되기 위해서는 반드시 주관부서의 선정이 필요함
- ✓ ESG 대영역내의 증분류별로 현재 해당업무를 관장하고 있는 부서 선정
 - ▶ 어느 경우에는 한 개 부서가 몇 개의 증분류를 담당하여 업무가 과중될 수도 있으며, 어느 경우에는 그 경계가 애매하여 한 개의 증분류에 몇 개 부서가 연관될 수도 있음
 - ▶ 이런 업무의 과중과 혼란을 회피하기 위해서는 증분류별 주관부서 및 협업부서를 지정하여, 주관부서가 주도하되 협업부서가 지원하는 형태가 효율적일 수 있음
- ✓ 증빙자료의 준비
 - ▶ 증분류의 각 부서는 지표별로 보유하고 있는 규정, 실제 실적 등을 체크하여 지표 내용의 어느 수준에 해당되는지를 파악하고 해당 증빙자료를 리스트화 한 후 자체진단 체크리스트의 등급에 표시함
- ✓ 증빙결과의 검토
 - ▶ 자체진단의 약점인 평가의 관대화 혹은 가혹화 현상을 피하고 조직전체의 일관성을 획득하기 위해서는 검토 작업이 반드시 필요함
 - ▶ 검토 작업은 자체적인 검토위원회를 구성하는 방법과 제3의 전문기관에 의해 진행되는 방식 모두 무방하나 객관성 확보를 위해서 후자를 권고함
 - ▶ 검증위원회 혹은 제3의 전문기관의 검토를 거쳐서 최종적인 자체진단 내용의 등급을 결정함

3-2. 자체진단 결과의 활용방법

- ✓ 개선과제의 도출
 - ▶ 담당부서별로 자체진단 결과의 등급에 따라서 취약한 부분을 개선하기 위해서는

어떤 과제가 필요한지, 그 과제는 어떤 방법을 통해서 해결할 수 있는지 방안을 도출하여 제출

- ▶ 방안에는 담당부서 및 담당자, 필요한 예산, 달성시기 등의 구체적인 내용까지 포함
- ✓ 개선과제 실행 모니터링
 - ▶ 검토위원회는 정기적인 회의 (예: 월별 혹은 분기별)를 통해 각 과제의 이행여부를 확인하고, 이행 과정속에서의 애로사항 및 고충 등을 청취하여 개선방안의 변경 등을 지시할 수 있음

3-3. 체크리스트의 기대효과

1. ESG 인식 강화

- ✓ 체크리스트를 활용한 자체진단 과정을 통해 기관 임직원의 ESG에 대한 핵심요소가 무엇인지 파악할 수 있는 계기 제공

2. ESG 강점 및 약점 파악

- ✓ 객관적인 지표를 통해서 해당기관의 ESG 강점 및 약점에 대한 파악이 가능해짐

3. ESG 경영의 기반 구축

- ✓ 체크리스트 자체진단 과정, 결과를 통해 개선과제를 도출하고, 도출된 개선과제의 실행 과정속에서의 조직적인 관리를 통해 부족한 규정, 프로그램, 성과관리가 개선되어 체계적인 ESG경영의 초석이 다져짐

4. 사회복지시설평가 대응 능력 강화

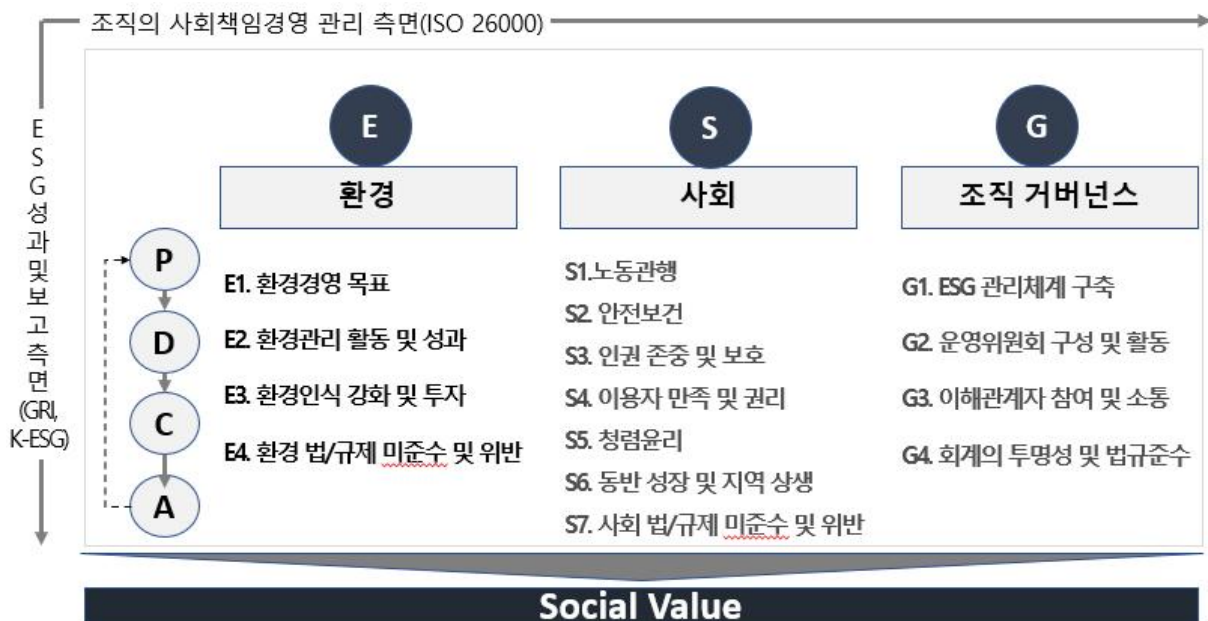
- ✓ 정부의 ESG정책과 연동된 공공기관, 공기업의 사회적가치 평가지표가 점차 강화되는 추세 속에서 사회복지시설의 평가지표 또한 ESG요소가 더욱 강화될 것으로 예상되는 바, 체크리스트 자체진단 결과를 효율적으로 활용할 경우 사회복지시설 평가에 선제적으로 대응할 수 있는 능력이 배양됨

4 지표구성 원칙 및 구조체계

4-1. 자체진단 지표 구성 원칙

- ✓ (범주) ESG 정의, 국내외 ESG 동향파악 등을 기반으로 환경 (Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance) 3개 범주를 기준으로 대분류 설정
- ✓ (영역) 해외(ISO 26000, GRI) 및 국내(K-ESG, 사회복지 평가지표) ESG 공시/평가기준에서 공통 제시 이슈 기반으로, 조직이 ESG경영을 통해 추구해야 하는 사회적 가치(Social Value)를 중분류로 설정
 - ESG 영역은 Plan(계획)-Do(실행)-Check(평가)-Act(개선)의 4단계를 반복하여 ESG 이슈에 대한 지속적인 관리 및 개선이 이루어질 수 있도록 구성
 - ▶ 계획은 ESG 관련 규정, 지침, 목표, 책임과 역할에 대한 명문화 등
 - ▶ 실행은 수립된 계획에 대한 실제적인 활동 및 프로그램과 이에 따른 성과
 - ▶ 평가 및 개선은 관련 활동 및 프로그램에 대한 점검 및 모니터링
- ✓ 또한 복지기관이 ESG 관련 법규 및 규제 등을 잘 준수하고 있는지를 파악하기 위해 ESG별 부정사건 및 사례에 대한 감점평가를 반영
- ✓ (자체진단 지표) ESG 영역에서 추구하고 있는 '사회적 가치'를 정성·정량적으로 진단하기 위한 세부 항목으로 구성
- ✓ (지표 내용 및 배점기준) 조직의 ESG 성과를 진단하기 위한 항목 설명, 점검 기준 및 단계 등 진단에 대한 방향성과 기준 제시

<사회복지기관 ESG 자체진단 지표 구성 원칙>



4-2. 자체진단 지표 구조 체계

- ✓ 앞장에서 수립된 사회복지기관 ESG 지표 구성원칙에 의하여 사회복지기관 ESG 자체진단 지표는 ESG 3대 범주(대분류), 15개 영역(중분류), 43개 지표(소분류)로 구성
- ✓ 총 43개 지표는 조직 거버넌스 13개 지표, 환경 8개 지표, 사회 22개 지표로 구성되었으며, 자체진단 지표의 전체 구조 체계는 아래 표와 같음

범주	영역	지표	주요 출처	
조직 거버넌스 (G)	G1. ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책	GRI, K-ESG	
		G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리		
	G2. 운영위원회 구성 및 활동	G2-1. 시설장의 전문성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표	
		G2-2. 운영위원회의 독립성	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)	
		G2-3. 운영위원회의 성별 다양성		
		G2-4. 운영위원회 개최 횟수		
		G2-5. 운영위원회 위원 참석률		
		G2-6. 위원회 구성 현황		
	G3. 이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시	GRI, K-ESG	
		G3-2. 이해관계자 식별 및 소통	GRI	
		G3-3. 자원봉사자 관리	GRI, 사회복지 평가지표	
	G4. 회계의 투명성 및 법규준수	G4-1. 회계의 투명한 관리	GRI, K-ESG, 사회복지평가지표, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)	
		G4-2. 지배구조법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG	
환경 (E)	E1. 환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부	GRI, K-ESG	
		E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립		
	E2. 환경관리 활동 및 성과	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리		
		E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리		
		E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리		
	E3. 환경인식 강화 및 투자	E3-1. 직원 대상 환경교육 실시 및 전파		GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
		E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도		
	E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반	E4-1. 환경관련 법/규제 미준수 및 위반		GRI, K-ESG

범주	영역	지표	주요 출처
사회 (S)	S1. 노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-2. 공정한 채용	
		S1-3. 직원 교육	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S1-4. 직원 복지	
	S2. 안전보건	S2-1. 안전관리 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S2-2. 응급상황 및 화재예방	
		S2-3. 안전사고 발생현황	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)
	S3. 인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S3-2. 학대예방 및 인권보장	
		S3-3. 인권 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG
	S4. 이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계 구축	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S4-2. 편의시설의 적절성	
		S4-3. 고충처리	
		S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장	
		S4-5. 서비스 정보제공	
	S5. 청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계 구축	GRI, K-ESG
		S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
		S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가	GRI, K-ESG
		S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표
	S6. 동반 성장 및 지역 상생	S6-1. 책임감 있는 공급망 관리	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표 중 "사회적가치 실현 기업 구매 금액" 지표와 연계
		S6-2. 지역사회 참여 및 발전	GRI, K-ESG
	S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반	S7-1. 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반	GRI, K-ESG

5 ESG 자체진단 체크리스트 양식

1. 조직 거버넌스(G)

중분류	지표	자체 진단(V로 체크)			
G1. ESG 관리체계구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책	우수	양호	보통	미흡
	G1-2. ESG 활동 주관 및 효율적 관리	우수	양호	보통	미흡
G2. 운영위원회 구성 및 활동	G2-1. 시설장의 전문성	우수	양호	보통	미흡
	G2-2. 운영위원회의 독립성	우수	양호	보통	미흡
	G2-3. 운영위원회의 성별 다양성	우수	양호	보통	미흡
	G2-4. 운영위원회 개최 횟수	우수	양호	보통	미흡
	G2-5. 운영위원회 위원 참석률	우수	양호	보통	미흡
	G2-6. 위원회 구성 현황	우수	양호	보통	미흡
G3. 이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시	우수	양호	보통	미흡
	G3-2. 이해관계자 식별 및 소통	우수	양호	보통	미흡
	G3-3. 자원봉사자 관리	우수	양호	보통	미흡
G4. 회계의 투명성 및 법규준수	G4-1. 회계의 투명한 관리	우수	양호	보통	미흡
	G4-2. 지배구조 법/규제 미준수 및 위반(감점)	심각	위험	보통	낮음

2. 환경(E)

중분류	지표	자체 진단(V로 체크)			
E1. 환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용	우수	양호	보통	미흡
	E1-2. 친환경경영을 위한 정량적 목표 수립	우수	양호	보통	미흡
E2. 환경관리	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	우수	양호	보통	미흡
	E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리	우수	양호	보통	미흡
	E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리	우수	양호	보통	미흡
E3. 환경인식 강화 및 투자	E3-1. 환경교육 실시 및 전파	우수	양호	보통	미흡
	E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도	우수	양호	보통	미흡
E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반	E4-1. 환경관련 법/규제 미준수 및 위반(감점)	심각	위험	보통	낮음

3. 사회(S)

증분류	지표	자체 진단(V로 체크)			
S1. 노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축	우수	양호	보통	미흡
	S1-2. 공정한 채용	우수	양호	보통	미흡
	S1-3. 직원 교육	우수	양호	보통	미흡
	S1-4. 직원 복지	우수	양호	보통	미흡
S2. 안전보건	S2-1. 안전관리 체계구축	우수	양호	보통	미흡
	S2-2. 응급상황 및 화재예방	우수	양호	보통	미흡
	S2-3. 안전사고 발생 현황	우수	양호	보통	미흡
S3. 인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계구축	우수	양호	보통	미흡
	S3-2. 학대예방 및 인권 보장	우수	양호	보통	미흡
	S3-3. 인권 모니터링 및 평가	우수	양호	보통	미흡
S4. 이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계구축	우수	양호	보통	미흡
	S4-2. 편의시설의 적절성	우수	양호	보통	미흡
	S4-3. 고충처리	우수	양호	보통	미흡
	S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장	우수	양호	보통	미흡
	S4-5. 서비스 정보제공	우수	양호	보통	미흡
S5. 청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계구축	우수	양호	보통	미흡
	S5-2. 반부패 예방 및 청렴 강화	우수	양호	보통	미흡
	S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가	우수	양호	보통	미흡
	S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성	우수	양호	보통	미흡
S6. 동반성장 및 지역상생	S6-1. 책임감 있는 공급망 관리	우수	양호	보통	미흡
	S6-2. 지역사회 참여 및 발전	우수	양호	보통	미흡
S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반	S7-1. 사회관련 법/규제 미준수 및 위반(감점)	심각	위험	보통	낮음

6 자체진단지표 해설

1. 조직 거버넌스(Governance)

☞ 거버넌스, 왜 중요한가요??

- 거버넌스는 종종 지배구조라는 용어로 사용되기도 합니다. 지배구조가 중요한 이유는 지배 구조를 통해 의사결정이 이루어지고 조직의 모든 이슈에 대한 통제 및 관리가 이루어지기 때문입니다. 의사결정은 조직의 핵심적인 기능으로서 조직 전반에 걸쳐 ESG 체계를 통합하는데도 가장 중추적인 역할을 합니다.
- 궁극적으로는 최고 의사결정과 기구를 뛰어넘어 조직의 모든 수준에서, 그리고 특정 부서 (예: 경영기획, 사회공헌팀, 홍보팀 등)를 뛰어넘어 모든 직무에 걸친 의사결정 과정에서 ESG가 고려되어야 합니다.

1-1. ESG 관리체계 구축(G1)

- ESG 관리체계 구축은 자체적인 ESG 비전, 전략, 정책을 보유하고 그것들에 대한 실천여부에 대한 체계적인 내부 보고 및 관리체계의 수준 등을 파악하기 위한 지표임
- 아래와 같이 ▲ ESG 가이드라인 및 정책 보유, ▲ ESG 활동주관 및 효율적 관리여부의 2개 지표로 구성

중분류	지표
G1. ESG 관리체계 구축	G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유
	G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리여부

G1-1. ESG 가이드라인 및 정책 보유

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ESG경영이 기업의 경영철학, 비전, 미션, 경영가치 등과 체계적으로 통합되어 있는지를 진단하는 것으로 조직이 ESG를 얼마나 잘 관리되고 있는지 그리고 조직의 ESG 관련 이슈가 무엇인지, 해당 이슈의 관리 방침에 대한 조직의 기본적인 입장과 방향이 드러나야 함
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① ESG 비전 및 전략 보유 : 기관의 ESG 비전 및 전략이 명문화되어 존재할 경우 ② ESG 실천 지침 및 원칙 보유 : 기관의 ESG 실천을 위한 지침 및 원칙이 명문화되어 존재할 경우 ③ ESG에 대한 기관장의 철학 및 의지 공개 : 기관의 ESG 경영에 대한 기관장의 철학 및 의지 등이 기관의 공식적인 홈페이지,

	발간자료 등에 공개되어 있는 경우 Tip: 보통 회사 홈페이지, 내부 문서 등에 ESG, 사회적책임경영, 지속가능경영 관련 문구가 존재하는지 여부를 살펴봐야 하며, 통상 도표, 이미지, 선언서 등의 형태로 나타남		
배점 기준	▶ 진단 내용 ①번~③번 항목 충족 여부로 진단 - 우수: ①번 항목 해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ③번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

G1-2. ESG 활동주관 및 효율적 관리여부

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 이사회 또는 위원회가 시설의 ESG 활동을 주관하고 책임지고 있는가를 진단하는 지표 ▶ 의사결정은 조직의 핵심적인 기능으로서 조직 전반에 걸쳐 ESG 체계를 통합하는데 가장 중추적인 역할을 하며, 조직의 모든 수준과 모든 직무에 걸쳐 의사결정 과정에서 ESG가 고려되어야 함을 의미함 		
진단 내용	<p>① ESG 위원회 구성 및 운영 : ESG, 사회적 책임, 지속가능경영이라는 명칭의 위원회가 구성되어 있으며, 실제 운영되고 있는지 여부</p> <p>② 이사회 혹은 운영위원회에서 ESG관련 이슈 주관</p> <p>③ ESG 담당부서 혹은 실무책임자에 대한 명확한 책임과 역할 명문화 : ESG를 담당하는 부서 또는 실무책임자가 지명되었는가를 진단하는 것으로 조직 전체 ESG 이슈를 관리, 조율하는 부서와 그 부서의 담당자를 지칭하는 것임. 조직의 규모상 ESG 부서를 별도로 운영하기 힘들기 때문에 경영기획 혹은 전략, 인사, 총무 등의 부서에서 ESG를 담당하는 실무책임자를 명확하게 지정하여 ESG를 체계적으로 관리하고 있는지 여부(실제 부서 혹은 담당자의 업무명세서, 업무절차서, 홈페이지 조직도 등에 ESG or 사회적책임 or 지속가능경영 업무를 하고 있다는 명확한 증거가 제시되어야 함)</p>		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

1-2. 운영위원회 구성 및 활동(G2)

□ 운영위원회 구성 및 활동은 복지기관의 핵심적 의사결정단위인 운영위원회의 독립성, 다양성, 전문성 확보 방법, 운영위원회의 활성화 수준 등을 파악하기 위한 지표임

□ 아래와 같이 총 6개 지표로 구성

중분류	지표
G2. 운영위원회 구성 및 활동	G2-1. 시설장의 전문성
	G2-2. 운영위원회의 독립성
	G2-3. 운영위원회의 성별 다양성
	G2-4. 운영위원회 개최 횟수
	G2-5. 운영위원회 위원 참석률
	G2-6. 운영위원회 구성 현황

G2-1. 시설장의 전문성

지표 개요	▶ 시설장은 시설운영의 책임자로서 전문성을 갖추고 있는지를 진단하는 지표		
진단 내용	① 시설장 사회복지사 1급 자격증 소지 - 인정범위 : 시설장이 2020.12.31. 기준으로 사회복지사 1급 자격증 취득 - 평가자료 : 직원인사기록카드, 자격증 등 ② 시설장 사회복지시설 근무경력 15년 이상 - 인정범위 : 사회복지시설 근무경력에 사회복지사업법 제2조에 규정된 사회복지시설을 의미하며, 평가기준일 기준으로 사회복지시설 관련 근무경력 15년 이상 - 평가자료 : 직원인사기록카드, 경력증명서 등 ③ 시설장 동일분야 경력 10년 이상 - 인정범위 : 사회복지와 관련된 분야의 경력을 의미하며 10년 이상 - 평가자료 : 직원인사기록카드, 경력증명서 등		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

G2-2. 운영위원회의 독립성

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 시설이 운영위원회 제도를 통해 시설 운영의 투명성의 제고, 이용자의 권리보호 등의 목적을 달성하고 있는지를 확인하는 지표로 운영위원회 의사결정 행위를 견제할 수 있으며, 독립적인 시각에서 시설 발전에 관한 제언을 할 수 있는 외부위원 비율이 충분한지 점검 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 운영위원회 외부위원 60%이상 ② 운영위원회 외부위원 40%이상~60%미만 ③ 운영위원회 외부위원 40%미만 <p>※ 시설과 독립적인 외부위원 비율을 측정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 시설이 선임한 모든 외부위원을 대상으로 한다. 단, 독립성 관련 논란이나 지적사항이 있는 사외이사는 해당 비율에서 제외 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번 항목 해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ③번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

G2-3. 운영위원회의 성별 다양성

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 시설 운영의 객관성 및 다양성 확보를 위해 운영위원회의 전체 구성원 대비 여성 구성원의 비율을 진단 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 운영위원회의 여성 비율 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 우수: 50% 이상 ▶ 양호: 25%~50% 미만 ▶ 보통: 25% 미만 ▶ 미흡: 0% <p>※ 위원회 여성 비율 = 여성 위원 인원 수 / 전체 위원 정원</p>		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

G2-4. 운영위원회 개최 횟수

지표 개요	▶ 시설의 운영위원회가 실질적인 최고이사결정기구로 실제 제대로 작동 및 운영되고 있는지를 진단		
진단 내용	▶ 운영위원회 개최 횟수		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 우수: 년 4회 이상 ▶ 양호: 년 3회 ▶ 보통: 년 2회 ▶ 미흡: 년 1회 이하 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

G2-5. 운영위원회 위원 참석률

지표 개요	▶ 시설의 의사결정기구인 운영위원회가 검토/심의/의결 기능을 효과적으로 수행하기 위해서는 위원회 구성원의 적극적인 참여가 중요함. 위원회 구성원이 회의에 참여하여 시설의 성장 및 발전에 관한 제언, 주요안건에 대한 의사결정 행위가 실제적으로 이루어지고 있는지 점검		
진단 내용	▶ 운영위원회 위원 참석률		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 우수: 90% 이상 ▶ 양호: 80% 이상 ▶ 보통: 70% 이상 ▶ 미흡: 70% 미만 <p>※ 위원회 구성원별 출석률을 평균하여, 전체 위원 출석률이 일정 수준 이상인지 점검 - 위원회 구성원 평균 출석률 = $\sum(\text{출석한 전체 위원 인원 수} / \text{전체 위원 정원}) / \text{위원회 개최 횟수}$</p>		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

G2-6. 운영위원회 구성 현황

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 운영위원회가 효율적으로 운영될 수 있도록 운영위원회 권한 및 역할의 일부를 산하 위원회에 위임하고 있는지, 각 소위원회는 위임받은 권한 및 역할에 대해 전문적인 시각으로 검토하는지를 진단하는 지표 ▶ 조직마다 운영위원회 산하 위원회 수와 종류는 다양하며, 각 시설의 경영방식 및 사업환경에 따라 위원회 수를 달리할 수 있음. 따라서 운영위원회 산하 위원회 수가 많고 적음을 떠나, 위원회가 체계적이고 효과적으로 운영되고 있는지 점검 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 인사위원회 존재 ② 감사위원회 존재 ③ 인권위원회 존재 ④ 고충처리위원회 존재 ⑤ 기타 위원회 존재 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

1-3. 이해관계자 참여 및 소통(G3)

이해관계자 참여 및 소통은 ESG 정보에 대한 적극적 공개, 이해관계자에 대한 체계적인 식별, 소통의 활성화, 이해관계자별 주요 관심이슈의 파악, 핵심적인 우호그룹인 자원봉사자의 관리 수준 등을 파악하기 위한 지표임

아래와 같이 총 3개 지표로 구성

중분류	지표
G3. 이해관계자 참여 및 소통	G3-1. ESG 정보공시
	G3-2. 이해관계자 식별 및 소통
	G3-3. 자원봉사자 관리

G3-1. ESG 정보공시

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 국내외적으로 기업의 ESG 정보공시의 중요성이 나날이 증가 ▶ 사회복지시설 역시 ESG 정보공시를 통해 시설과 관련 있는 다양한 이해관계자의 기대를 충족시킬 필요가 있음. 이에 이해관계자의 접근성 측면에서 ESG 정보를 종합한 온/오프라인 채널 운영 측면의 노력을 진단하는 지표 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 지속가능경영보고서 발간 ② 환경 및 사회공헌백서 등 비재무보고서 발간 ③ ESG 성과 홈페이지 공개 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 우수: ①번 항목 해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ③번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 ※ 조직의 홈페이지, 지속가능경영보고서, 사업보고서, 기타 간행물 등에 ESG 정보가 종합적으로 수록되어 있는지를 확인하여 평가 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

G3-2. 이해관계자 식별 및 소통

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ESG 경영 혹은 사회적 책임경영의 핵심은 조직을 둘러싼 다양한 이해관계자의 니즈를 충족시키고 소통하는 것을 중요하게 생각하고 있음 ▶ 이에 사회복지시설 또한 시설의 중요한 이해관계자를 분류 및 식별하고 이해관계자별 소통채널 등을 통해 ESG 관련 이슈를 발굴하고 개선해나가야 함 ☞ 이해관계자 식별 및 소통, 왜 중요한가? <ul style="list-style-type: none"> - 이해관계자는 조직에 영향을 주거나, 역으로 조직으로부터 영향을 받을 수 있는 개인, 개인들이 모인 집단 또는 단체들을 모두 총칭하는 개념임 - 이해관계자 참여는 이해관계자를 위한 것이 아니라 조직이 성과를 달성하려는 목적으로 관련 이해관계자들을 참여시키고 활용하는 것임을 인식해야 함 - 이해관계자 참여를 통해 조직은 외부 지식을 증대하고 평판을 높일 수 있으며, 다음과 같은 조직의 성과 향상에 도움이 됨 <ul style="list-style-type: none"> · 기회와 위험, 조직의 평판을 더 잘 관리할 수 있게 함 · 문제해결과 목표달성을 위한 자원(지식, 사람, 자금, 기술)을 결집시킴 · 시장, 정치, 문화 등을 포함한 복잡한 경영환경을 더 잘 이해하게 함 · 이해관계자의 의사결정과 행동을 개선함 · 신뢰에 기반을 둔 관계구축에 기여함 		
진단 내용	① 시설의 주요 이해관계자에 대한 체계적 분류 및 식별		

	② 이해관계자별 소통채널 존재 ③ 이해관계자별 주요 관심이슈 도출		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI

G3-3. 자원봉사자 관리

지표 개요	▶ 지역사회 주민의 참여를 지속적으로 이끌어내기 위한 지원체계 구축 및 관리를 진단		
진단 내용	① 자원봉사자관리(모집, 교육, 배치, 포상 등)에 관한 규정 존재 - 자원봉사자 모집, 교육, 배치, 지지 및 격려, 포상 등의 내용으로 구성된 규정 및 지침 확인 ② 신규 자원봉사자에 대한 교육 실시 - 자원봉사자 교육이란 자원봉사자의 동기부여와 전문성 향상을 위해서 실시하는 정기적인 교육 프로그램(양성교육, 재교육, 보수교육 등)을 의미함 - 교육자료 및 교육실시 내용을 통해 신규 자원봉사자에 대한 정기 또는 수시 교육 실시 내용 확인 - 시설 내 교육뿐만 아니라 지역에 있는 학교나 단체를 방문하여 교육한 실적 포함 - 필수포함사항 : 매회 교육내용에 인권교육과 개인정보보호 교육 포함 ③ 자원봉사자를 지지·격려하기 위한 활동을 연 1회 이상 실시 - 자원봉사자를 위한 지지·격려 활동계획서 및 결과보고서를 통해 연 1회 이상 실시내용 확인 ④ 자원봉사자를 위한 안내서를 마련하고 있음 - 자원봉사자의 원활한 자원봉사활동을 돕기 위한 안내서 구비 확인		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, 사회복지 평가지표

1-4. 회계의 투명성 및 법규준수(G4)

- 회계의 투명성 및 법규준수는 재무관리의 투명성 및 체계화, 각종 법규의 위반 및 행정으로 부터의 지적 정도 등을 파악하기 위한 지표임
- 아래와 같이 총 2개 지표로 구성

중분류	지표
G4. 회계의 투명성 및 법규준수	G4-1. 회계의 투명한 관리
	G4-2. 지배구조 법/규제 미준수 및 위반(감점)

G4-1. 회계의 투명한 관리

지표 개요	▶ 시설이 회계를 투명하게 관리하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 사회복지시설 정보시스템을 통해 회계처리를 하고 있음 ② 예산서와 결산서가 연1회 이상 공개되고 있음 ③ 회계 관련자에 대한 재정보증이 되어 있음 ④ 후원금(품) 사용 및 관리를 투명하게 운영하고 있음 ⑤ 회계연도 후에 외부감사 또는 법인감사를 연1회 이상 실시하고 있음 ※ ①~⑤번 인정범위는 사회복지 진단지표 중 '회계의 투명성' 참조		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 5개 항목 해당 / - 양호: 4개 항목 해당 - 보통: 3개 항목 해당 / - 미흡: 2개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지평가지표, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

G4-2. 지배구조 법/규제 미준수 및 위반(감점)

지표 개요	▶ 보조금, 후원금의 부정사용 등 회계 관련 법/규제 미준수 및 위반 사례를 진단 ▶ 지배구조 관련 법/규제 위반 건 중 시설의 재무구조 및 명성관리에 상당한 영향력을 미치는 사법상 형벌, 행정상 처분(금전적, 비금전적)에 대해 가중치(감점)를 달리 적용해 점검		
진단 내용	① 지난 3년간 지배구조 관련법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행 강제금 존재 ② 지난 3년간 국가, 지방자치단체, 관할내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령 존재 ③ 지난 3년간 지배구조 관련법/규제 위반건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한건도 없음		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 심각(감점): ①번+②번 항목 모두 해당 / - 위험(감점): ①번 항목 해당 - 보통(감점): ②번 항목 해당 / - 낮음: ③번 항목 해당 ※ 최근 3년 동안 미디어 및 언론보도를 통해 지배구조 관련 부정적 사건 및 사례 등이 보도 되었을 경우"심각"으로 진단		
진단 방식	절대평가(감점)	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

2. 환경(Environment)

☞ 환경, 왜 중요한가요??

- 사회는 천연자원의 고갈, 오염, 기후 변화, 서식지 파괴 그리고 생태계 붕괴를 포함한 많은 환경 영향에 직면하고 있습니다. 그런데 이러한 인간에 의한 부정적인 환경 영향은 부메랑이 되어 사회, 인간의 건강, 복리에 대한 위협이 되고 있습니다.
- 이제 사기업이나 제조업체뿐만 아니라, 인간의 모든 조직의 활동은 환경에 영향을 미치고 있습니다. 그러므로 책임감 있는 사회복지기관으로 자신들의 환경 영향을 식별하고 그것을 감소 내지 제거하려는 노력은 ESG의 필수 요소입니다.

2-1. 환경경영 목표(E1)

- 환경경영 목표는 복지기관이 뚜렷한 자신만의 환경관련 비전, 전략, 정책에 기반한 실제 환경관리를 추진함에 있어, 중요한 환경요인별로 정량적 목표 등을 설정하고 있는지 등을 파악하기 위한 지표임.
- 아래와 같이 ▲ 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부, ▲ 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립의 2개 지표로 구성

중분류	지표
E1. 환경경영 목표	E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부
	E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립

E1-1. 기관운영에 친환경 정책 및 규범 적용 여부

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 사회복지 시설이 기본적으로 환경보호를 위한 기본적인 입장 천명과 함께 친환경 경영을 위한 관련 지침, 장기적인 비전 및 전략을 보유하고 있는지를 진단 ▶ 환경과 관련된 정책 및 입장 등을 문서화하여 보유하고 있거나 조직의 홈페이지 등에 공개하고 있는 경우에 해당되며, 해당 시설이 환경과 관련 없는 업종과 사업을 영위하더라도 기본적으로 지켜야할 환경 보호와 관련된 원칙 및 입장 등은 필수적으로 제시되어야 함 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 환경 비전 및 전략 보유 ② 환경 실천 지침 및 원칙 보유 ③ 환경에 대한 기관장의 철학 및 의지 공개 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번 항목 해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ③번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

E1-2. 친환경 경영을 위한 정량적 목표 수립

지표 개요	▶ 사회복지 시설의 주된 환경영향이 무엇인지(예: 온실가스, 물사용, 수질, 대기오염, 폐기물 (재활용) 등)에 대한 식별과 식별된 주된 환경요인을 줄여나가기 위한 정량적 목표를 수립하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 시설의 주요 환경영향 요인 식별 - 시설의 주요 환경영향 요인이 무엇인지 명확하게 문서화되어 밝히고 있는 경우 ② 식별된 환경요인을 줄이기 위한 정량적 목표 존재 - ①에서 식별된 환경요인을 줄이기 위한 정량적인 수치 및 목표가 존재할 경우(예: 물 사용량 2021년 대비 15% 감소 등)		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번 및 ②번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번+②번 항목 모두해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ①번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

2-2. 환경관리(E2)

□ 환경관리는 복지기관의 주요 환경요인을 발생시키는 각종 천연자원의 사용, 오염물질 배출 저감을 위한 기관의 구체적인 정책, 정량적 목표, 데이터 관리, 개선 프로그램의 실천 등의 수준을 파악하기 위한 지표임

□ 아래와 같이 총 3개 지표로 구성

중분류	지표
E2. 환경관리	E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리
	E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리
	E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리

E2-1. 물 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

지표 개요	▶ 시설이 사용하는 수자원 사용(신규 취수량, 내부 재사용량)을 효율적으로 관리하고 있는지를 진단
진단 내용	① 물 절약을 위한 정책 보유(규정, 지침, 전략 등) ② 물 절약을 위한 활동 및 프로그램 운영 ③ 물 사용량이 체계적으로 집계 되어있음(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 물 사용량 절감을 위한 정량적 목표치 존재

배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

E2-2. 에너지 사용량 절감 활동 및 체계적 관리

지표 개요	▶ 시설이 소유, 관리, 통제하는 물리적 경계(사업장 등) 내에서 직접 생산하거나, 외부로부터 구매하는 에너지 사용량을 체계적으로 절감하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 에너지 절약을 위한 정책 보유(규정, 지침, 전략 등) ② 에너지 절약을 위한 활동 및 프로그램 운영 ③ 에너지 사용량이 체계적으로 집계 되어있음(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 에너지 사용량 절감을 위한 정량적 목표치 존재		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

E2-3. 폐기물 배출 저감 활동 및 체계적 관리

지표 개요	▶ 시설이 소유, 관리, 통제하는 물리적 경계(사업장 등) 내에서 사업 및 영업 활동에 따라 발생하는 폐기물을 체계적으로 저감하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 폐기물(음식물 포함) 배출 저감 혹은 재활용 등을 위한 정책 보유(규정, 지침, 전략 등) ② 폐기물 저감 혹은 재활용을 위한 활동 및 프로그램 운영 ③ 폐기물 배출량 혹은 재활용량이 체계적으로 집계 되어있음(최소 3개년 월별 사용량 집계 등) ④ 폐기물 배출 절감 혹은 재활용 증대를 위한 정량적 목표치 존재		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

2-3. 환경인식 강화 및 투자(E3)

□ 환경인식 강화 및 투자는 직원 및 시설이용자 등에 대한 환경교육, 친환경 제품의 사용 증대를 위한 정책, 투자, 실제 절감 프로그램 등의 수준을 파악하기 위한 지표임

□ 아래와 같이 총 2개 지표로 구성

중분류	지표
E3. 환경인식 강화 및 투자	E3-1. 환경교육 실시 및 전파
	E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도

E3-1. 환경교육 실시 및 전파

지표 개요	▶ 시설이 온실가스 및 기후변화 등 환경의 중요성을 인식하고 시설 운영으로 인해 발생할 수 있는 환경적 영향을 관리 및 개선하기 위해 직원 및 이용자 대상 환경교육을 실시하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 직원 대상 환경교육 실시 - 최소 격년 단위로 직원대상 환경교육을 실시하고 있는 경우에만 인정 ② 시설이용자(생활자) 대상 환경교육 실시 - 최소 격년 단위로 시설이용자 대상 환경교육을 실시하고 있는 경우에만 인정 ※ 공식적인 문서 등에서 "단순히 환경교육을 실시했다"라고 명기된 것만으로 부족하며, 교육 시기, 횟수, 인원 등이 증빙자료에 기재되어 있어야 함		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번 및 ②번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번+②번 항목 모두 해당 / - 양호: ②번 항목 해당 - 보통: ①번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

E3-2. 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도

지표 개요	▶ 전세계적으로 온실가스 및 기후변화 등 환경의 중요성이 날로 증가함에 따라 사회복지 시설 역시 글로벌 & 정부의 환경정책에 부응하기 위한 친환경 제품 구입 및 일회용품 사용 저감 노력도를 진단		
진단 내용	① 시설운영 및 관리에 있어 친환경 제품 구입 규정 및 원칙 등이 명문화 되어있음 ② 실제 친환경 제품 구입 혹은 친환경 장비 및 시설투자가 이루어지고 있음 - 친환경 제품 구입 실적 혹은 시설 운영에 있어 친환경을 고려한 장비 및 시설 투자가 존재할 경우 인정(단, 농산물은 제외) ③ 일회용품 사용자제에 대해서 직원 및 시설이용자에게 관련사항을 인지시키고		

	있음(기관내 포스터부착, 직원 공지, 스크린 세이버 배포 등) ④ 실제 일회용품 사용감소를 위한 활동 및 캠페인 등이 실시되고 있음		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

2-4. 환경 법/규제 미준수 및 위반(E4)

□ 환경 법/규제 미준수 및 위반은 최근 3년간 발생한 환경관련 법/규제의 실제 위반 및 행정 지도의 실제 발생여부를 파악하기 위한 지표임

□ 아래와 같이 총 1개 지표로 구성

중분류	지표
E4. 환경 법/규제 미준수 및 위반	E4-1. 환경 관련 법/규제 미준수 및 위반(감점)

E4-1. 환경 관련 법/규제 미준수 및 위반(감점)

지표 개요	▶ 시설 운영하는 과정에서 준수해야 할 환경 관리 법/규제를 명확하게 인식하고 관련 법규를 얼마나 잘 준수하고 있는지를 진단 ▶ 환경 관련 법/규제 위반 사건 중 조직의 재무구조 및 평판 관리에 상당한 영향력을 미치는 사법상 형벌, 행정상 처분(금전적, 비금전적)에 대해 가중치(감점)를 달리 적용하는 방식으로 '환경 법/규제 위반' 을 점검		
진단 내용	① 지난 3년간 환경관련 법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행강제금 존재 ② 지난 3년간 환경관련 국가, 지방자치단체, 관할내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령 존재 ③ 지난 3년간 환경관련 법/규제 위반 건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한건도 없음		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 심각(감점): ①번+②번 항목모두해당 - 위험(감점): ①번 항목 해당 - 보통(감점): ②번 항목 해당 - 낮음: ③번 항목 해당 ※ 최근 3년 동안 미디어 및 언론보도를 통해 환경관련 부정적 사건 및 사례 등이 보도 되었을 경우 "심각"으로 진단		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

3. 사회(Environment)

☞ 사회, 왜 중요한가요??

- 기업의 영향력이 세계적으로 확대되는 만큼 기업의 이해관계자는 더욱 다양해지고 있으며, 관련 이슈도 더욱 복잡해지고 있습니다.
- 복지기관 역시 지역내의 다양한 이해관계자에게 직/간접적인 영향을 미침과 동시에 그들의 다양한 요구에 직면하고 있습니다. 복지기관의 이해관계자는 기관이 고용하고 있는 임직원과 같은 내부 이해관계자와 시설이용자, 지역사회, 행정관청 등의 외부 이해관계자로 나눌 수 있습니다. 이러한 이해관계자와의 관계속에 잠재되어 있는 부정적인 리스크를 줄이기 위한 지속적인 노력이 바로 사회영역의 핵심적 내용이라 할 수 있습니다.

3-1. 노동관행(S1)

□ 노동관행은 기관이 고용하고 있는 임직원과 밀접한 지표로 임직원의 노동권 보호, 공정한 채용과 고용안정, 적절한 복지정책, 교육지원 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 4개 지표로 구성

중분류	지표
S1. 노동관행	S1-1. 노동관행 체계 구축
	S1-2. 공정한 채용
	S1-3. 직원 교육
	S1-4. 직원 복지

S1-1. 노동관행 체계 구축

지표 개요	▶ 조직이 직원의 노동관련 이슈에 대해서 체계적으로 관리하기 위한 기본적인 정책과 시스템을 갖추고 있는지를 진단
진단 내용	<p>① 아동 및 강제노동 반대, 차별금지, 노동자 결사의 자유 및 단체행동권 보장에 대해서 공개적으로 지지하고 있음 : ILO(국제노동기구)핵심내용에 대한 지지 선언을 확인하기 위함. 문헌, 홈페이지 등에 아동 및 강제노동 반대, 차별금지, 노동자의 결사의 자유 및 단체행동권 보장에 관한 모든 사항을 포함하여 공개하고 있어야 함</p> <p>② 노동이슈에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있음</p> <p>③ 올바른 노동관행에 대한 임직원 교육을 실시하고 있음(예: 노동기본권, 차별금지 등) : 올바른 노동관행(노동기본권, 차별금지 등)에 대한 전사적으로 임직원 교육을 실시하고 있는가를 진단하는 것으로 청렴윤리, 반부패 등의 교육은 제외. 단, 청렴윤리 및 반부패 교육 등에 노동관행과 교육을 같이 실시할 수 있으나 이 경우 노동관행의 어떤 내용이 포함되었는지 설명이 필요함</p>

	④ 노동이슈에 대한 현안이 정기적으로 논의되고 임직원과 공유되고 있음 : 정기적으로 간담회, 워크숍 등을 실시하여 직원들의 노동관련 고충과 이슈 등이 논의되고 있는지를 확인(실제 직원들의 노동이슈가 정기적으로 논의되고 있다는 명확한 증빙자료가 필요)		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI ,K-ESG, 사회복지 평가지표

S1-2. 공정한 채용

지표 개요	▶ 공정한 절차와 방법을 통해 인력을 채용하고 있는지를 진단		
진단 내용	<p>① 운영규정에 의한 인사위원회를 구성하고, 직원을 채용하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : 운영규정에 의한 인사위원회를 통해 채용조건을 심의하여 채용하고 있으면 점수 부여 - 평가자료 : 내부결재 서류, 채용공고 관련 근거 서류, 인사위원회 회의록, 인사기록카드 서류 등(법인에서 채용한 경우도 동일함) <p>② 인사위원회 또는 면접에 외부위원이 참여하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : 인사위원회 또는 면접단계에서 외부위원이 구성되어 채용한 경우 (단, 외부위원 중 시설 직원, 동일법인 관련자는 제외) - 평가자료 : 규정, 내부결재 서류, 채용공고 관련 근거 서류, 인사위원회 회의록 <p>③ 3년간 공개채용비율이 100%임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 <ul style="list-style-type: none"> · 법인 또는 시설에서 최초 채용 시기가 2018.1.1 전인 경우에는 공개채용 서류가 없어도 점수부여 · 정부에서 인건비를 지원하는 시설(국가나 지자체로부터 수탁 받은 시설 포함)의 시설장 및 종사자 신규채용은 직위에 관계없이 공개모집을 원칙으로 함 * 신규채용이 곤란한 법인 내 순환직 시설장의 경우에는 적용하지 않을 수 있음 예시) 종교법인 소속 시설에 해당 종교단체 성직자를 임명하는 경우 학교법인 소속 시설에 해당 대학 교직원을 임명하는 경우 · 해당법인 및 시설홈페이지, 지자체 홈페이지, 워크넷(work.go.kr), 복지넷(bokji.net), 사회복지시설정보시스템(w4c.go.kr), 관련협회 중 2곳 이상의 사이트 등에 채용관련 사항을 15일 이상 공고한 경우 인정하며, 긴급한 업무처리 등 불가피한 사유가 있는 경우 공고기간을 자체사정에 따라 7일 이상 15일 이하로 단축 가능함 · 기간(최근 3년) 내에 신규직원 채용 시 1명이라도 위 조건을 충족하지 않았을 경우 점수 미부여 		

	<ul style="list-style-type: none"> · 공개채용으로 고용한 직원이 3개월(수습기간)이 지난 이후 퇴직하여 다시 채용할 경우 처음 공개채용 과정에서 2순위자를 채용할 경우에도 다시 공개채용과정을 거쳐야 함 · 계약직을 정규직으로 전환한 경우 계약직으로 최초 채용한 당시의 자료를 근거로 평가하며, 최초 채용 시 공개채용 한 경우 점수 부여 · 법인에서 인사발령을 하는 경우 법인에서 공개 채용한 자료를 근거로 평가 · 해당 종교단체 성직자로만 구성되어 공개채용이 없는 경우 '미흡(1)' - 평가자료 : 내부결재 서류, 채용공고 관련 근거 서류, 인사위원회 회의록 등 ④ 차별적인 내용(성별, 나이, 종교 등)을 채용조건에 명시하지 않음 - 인정범위 : 채용공고, 입사지원서 또는 이력서(사진, 종교, 추천인, 주민등록번호, 대학교 및 대학원명 미기재), 내부결재 서류, 채용관련 근거서류에서 차별적 내용이 명시되지 않은 경우 점수부여 ※ 채용 공고 시 입사지원서 또는 지원자가 자체 작성한 양식(이력서, 자기소개서 등)에 학교명(대학원 포함), 종교, 추천인, 주민등록번호(생년월일, 나이 포함), 신체적조건 (사진, 키, 체중 등), 출신지역, 혼인여부, 재산, 직계존비속 및 형제자매의 학력, 직업, 재산 미기재 하도록 공지했을 경우 점수 부여 - 평가자료 : 내부결재 서류, 입사지원서, 채용공고 관련 근거 서류 등 ⑤ 선발과 관련된 심사기준, 채점 등의 관련 근거가 보관되어 있음 - 인정범위 : 심사기준, 채점 등 선발과 관련된 일련의 과정에 대한 근거 서류 보관여부 확인 - 평가자료 : 내부결재 서류, 채용공고 관련 근거 서류, 인사위원회 회의록, 채용 관련 필수 구비서류 등 - 필수포함사항 : 범죄 이력조회서(성범죄, 학대 관련 범죄 포함), 경력(전력)조회 공문, 채용신체 검사서(건강진단서) 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 5개 항목 해당 / - 양호: 4개 항목 해당 - 보통: 3개 항목 해당 / - 미흡: 2개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S1-3. 직원 교육

지표 개요	<p>▶ 기관 내에서 직원의 전문성 향상을 위한 조직의 노력도를 진단하는 것으로 직원의 교육 욕구에 기반하여 역량강화 교육을 지속적으로 지원해야 함</p>		
진단 내용	<p>① 교육에 대한 직원의 욕구조사 또는 역량분석을 실시하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : 직원의 교육욕구 또는 역량분석을 매년 조사하고 있는 근거 확인 - 평가자료 : 교육계획서, 지침, 욕구조사표, 역량분석표, 내부기안 등 <p>② 욕구조사 또는 역량분석에 따라 교육계획이 수립되어 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : 직원들의 교육 욕구 또는 역량분석에 따른 교육계획서가 구비 - 평가자료 : 교육계획서, 지침, 교육교재, 업무일지, 내부기안 등 <p>③ 교육실시 후 교육에 대한 평가가 이루어지고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : <ul style="list-style-type: none"> · 내부교육의 경우 교육실시 후 교육만족도 또는 평가회(내부교육 후 일정기준에 의한 만족도 조사 실시 또는 평가회 기록) 실시 · 외부교육의 경우 교육결과보고서로 평가를 대체함 - 평가자료 : 계획서, 결과보고서, 지침, 교육교재, 업무일지 등 <p>④ 신입직원 교육자료가 마련되어 있으며 1인당 20시간 이상 교육을 실시하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인정범위 : <ul style="list-style-type: none"> · 교육자료(신입직원 교육을 위한 직무와 관련된 자료) · 4대 의무교육(개인정보, 인권, 성희롱, 소방안전) 제외하며 직무와 관련된 교육자료 · 시설장, 최고중간관리자, 법인 내 인사იდ동자는 신입직원으로 봄(2020년부터 적용) · 신입직원(시설장, 최고중간관리자 포함) 교육은 입사 3개월 내에 실시해야 함(단, 신규직원 3개월 내에 퇴사할 경우에는 실시하지 않아도 됨) · 직원이 퇴사 후 3개월 내에 재입사한 경우 처음 입사에서 실시한 신입직원 교육으로 대체 가능 · 3년 동안 신규직원이 한 명도 없을 경우에는 신입직원교육지침과 교육자료가 구비되어 있으면 본 항목 점수 부여 · 3년 동안 신규직원이 한 명도 없고, 신입직원교육지침과 교육자료가 구비되어 있지 않으면 본 항목 점수 미부여 - 평가자료 : 인사 관련 대장, 계획서, 결과보고서, 교육지침, 교육자료, 업무일지 등 - 필수포함사항 : 교육지침, 교육자료 		
배점 기준	<p>▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S1-4. 직원복지

지표 개요	<p>▶ 직원복지제도를 통하여 직원이 안정된 직장생활을 할 수 있도록 지원하고 있는지를 진단</p> <p>※ 공무원으로만 구성된 지자체 직영시설은 관련 지표 진단 제외</p>		
진단 내용	<p>① 직원의 복무규정이 마련되어 있음(필수항목)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직원이 지켜야 할 복무규정(출근 및 결근, 휴일 및 휴가, 출장, 포상 및 상벌 등) 확인 <p>② 규정된 휴가제도를 준수하고 있음(필수항목)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 근로기준법 및 남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법률 및 규정된 휴가제도를 준수여부 확인 <p>③ 정기적인 내부 포상제도를 시행하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 포상제도는 운영규정에 명시되어 정기적(매년 또는 격년제)실시여부 확인 <p>④ 모든 직원을 대상으로 상해보험(공제)에 가입하고 있음</p> <p>⑤ 직원의 고충처리를 위한 절차가 있고, 이를 실행하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직원의 고충처리 절차가 없을 경우에도 연 2회 이상 정기적으로 직원 고충 관련 회의(고충처리위 원회, 노사협의회)를 개최한 근거 확인 <p>⑥ 기타</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직원을 위한 휴식공간 마련, 직원숙소 제공 등 시설 내 직원의 복지를 위한 공간 또는 시설이 있는지 확인 - 학비지원, 직원자녀 장학금제도, 직원경조사비 지급, 성과급 등 이와 유사한 내용에 대하여 직원복지로 인정될 수 있는 제도와 규정 마련 및 실시 여부확인 		
배점 기준	<p>▶ 진단 내용의 ①번~⑥번 항목의 충족 여부로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수: 필수항목 포함 5개 이상 항목 해당 - 양호: 필수항목 포함 4개 항목 해당 - 보통: 필수항목 포함 3개 항목 해당 - 미흡: 2개 항목 이하 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

3-2. 안전보건(S2)

□ 안전보건은 기관의 임직원과 시설이용자의 안전보건을 확보하기 위한 기관의 안전관리 체계구축 정도, 응급상황 및 화재예방 대비 체계, 실제 안전사고 건수의 발생정도 등을 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 총 3개 지표로 구성

중분류	지표
S2. 안전보건	S2-1. 안전관리 체계구축
	S2-2. 응급상황 및 화재예방
	S2-3. 안전사고 발생 현황

S2-1. 안전관리체계 구축

지표 개요	▶ 시설을 이용하기에 안전하도록 정기적인 안전점검을 실시하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 시설특성에 맞게 안전관리 계획서를 마련하고 있음(필수항목) ② 매년 책임보험(공제)에 가입되어 있음(필수항목) ③ 월1회 이상 안전관련 자체점검을 실시하고 사후조치가 이루어지고 있음 ④ 안전을 위하여 안전·보건표지를 설치 및 부착하고 있음 ⑤ 시설 안전담당자는 시설안전과 관련된 교육을 연 1회 이상 이수하고 있음 ⑥ 지진에 대비한 내진설계가 되어있음(가산점적용) ※ ①~⑥번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '안전관리' 참조		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~⑥번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 필수항목 포함 5개 이상 항목 해당 - 양호: 필수항목 포함 4개 항목 해당 - 보통: 필수항목 포함 3개 항목 해당 - 미흡: 2개 항목 이하 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S2-2. 응급상황 및 화재 예방

지표 개요	▶ 응급상황 및 화재발생 시에 대비한 교육 및 예방체계를 구축하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 이용자를 위한 응급대처 매뉴얼이 있음 ② 직원 및 이용자를 대상으로 예방교육(대처교육)을 연1회 이상 실시하고 있음 ③ 연 2회 이상 화재 등 안전사고에 대비한 자체모의 훈련을 실시하고 있음		

	④ 시설구조에 맞게 피난 대피도를 부착하고 있음 ⑤ 양방향 피난통로가 확보되어 있음 ⑥ 소화기 설치 및 관리상태가 적절 ⑦ 자동화재 탐지 설비, 자동화재 속보 설비, (간이) 스프링클러 설비가 갖추어져 있음 ※ ①~⑦번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '안전관리' 참조		
배점 기준	▶ 평가 내용의 ①번~⑦번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 7개 항목 해당 - 양호: 6개 항목 해당 - 보통: 5개 항목 해당 - 미흡: 4개 이하 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S2-3. 안전사고 발생 현황

지표 개요	▶ 시설의 안전사고 발생 현황 지표는 시설의 안전사고 예방을 위한 노력 결과 및 성과를 평가하는 지표로 시설은 안전사고 발생 현황을 관련 이해관계자에게 투명하게 공개해야 하는 책임이 있음		
진단 내용	① 최근 3년 동안 안전사고 발생 ZERO ② 전년대비 안전사고 발생건수 감소 ③ 안전사고 발생현황 공시 ④ 전년대비 안전사고발생 건수 증가 ⑤ 안전사고 발생현황 미집계/미공개		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번 해당 - 양호: ②번 해당 - 보통: ③번 해당 - 미흡: ④번 해당 ※ ⑤번 해당시 무조건 '0점'으로 평가		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, ESG와 복지정책 콘서트(2021.12.17)

3-3. 인권 존중 및 보호(S3)

□ 인권 존중 및 보호는 기관의 임직원 및 시설이용자 등의 인권확보를 위한 기관의 인권경영 관리체계의 성숙정도, 인권보장 실행 프로그램, 인권경영에 대한 모니터링 및 인권영향평가 등을 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 총 3개 지표로 구성

중분류	지표
S3. 인권 존중 및 보호	S3-1. 인권경영 체계구축
	S3-2. 학대예방 및 인권 보장
	S3-3. 인권 모니터링 및 평가

S3-1. 인권경영 체계구축

지표 개요	<p>▶ 시설의 인권경영 활성화를 위한 체계를 진단하는 지표로 시설 직원 및 시설 이용자의 기본적인 권리와 인권 보호를 통해 질 높은 서비스의 기반을 마련할 수 있음</p>		
진단 내용	<p>① 인권존중 및 보호를 공개적으로 지지하고 있음 - 인권존중 및 보호를 위한 시설 혹은 시설장의 인권존중 및 보호를 위한 선언 및 의지표명이 시설 홈페이지 혹은 발간자료를 통해 공개적으로 지지하고 있는지를 평가</p> <p>② 인권 존중 및 보호를 위한 내부규정 또는 지침이 존재 - 직원의 권리와 인권을 보장할 수 있는 관련 내부규정이나 지침 확인 - 직장 내 인권침해, 생활인에 의한 인권침해 내용을 모두 포함(법인 포함)</p> <p>③ 직원 고용계약 시(또는 연장시)합당한 계약협상이 이루어지고 있음 - 근로계약 또는 연장계약 시에 급여, 근무조건 등에 대하여 공식적인 가이드라인을 기초로 합당한(*) 수준에서 합의 및 계약한 근거 확인 - 단, 해당기간 내 근로계약 또는 연장계약이 없을 시 관련 규정이나 지침 내 근거 내용을 포함하고 있으면 인정 - 공무원으로만 구성된 지자체 직영시설은 해당 항목 점수 부여 * 합당한 수준 : 근로기준법에 근거한 근로계약 체결</p> <p>④ 인권 이슈에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있음</p> <p>⑤ 직원 및 시설이용자의 인권과 권리보장을 위한 회의 또는 간담회를 연1회 이상 실시하고, 내용을 공유하고 있음 - 직원의 인권과 권리보장에 관한 내용으로 회의 또는 간담회(노사협의회 포함)를 연 1회 이상 개최하고 그 내용을 공유하고 있으면 인정 - 인권침해 발생 유무를 떠나 간담회를 실시하고 내용 공유 시 인정하며, 참석대상은 근로자 대표 또는 전 직원 해당</p>		
배점 기준	<p>▶ 평가 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가</p> <p>- 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당</p>		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S3-2. 학대예방 및 인권보장

지표 개요	<p>▶ 시설 이용자의 학대 및 인권침해를 예방하기 위한 규정을 마련하고, 생활인 및 직원에게 학대예방 교육 실시 및 관련 정보를 제공하여 학대를 예방하고 있는지를 진단하는 지표</p>		
진단 내용	<p>① 이용자에게 인권침해 예방과 대응방법에 대한 정보를 제공하고 있음 - 인권침해 예방 및 대응방법에 대한 정보(교육, 리플렛, 자료집 등)를 제공한 기록이 확인 될 시 점수 부여(평가자료 : 인권침해 예방 및 대응방법에 대한 교육자료, 팸플렛, 생활인 인터뷰, 정보 제공확인 서명시트 등)</p> <p>② 이용자를 대상으로 인권교육을 계획하고 교육을 실시하고 있음 - 이용자를 대상으로 인권 교육계획이 있고 연 1회 이상 교육을 실시한 경우 - 집합교육 시 이용자 인권교육 외부강사 기준 · 국가인권위원회 주관 인권교육 관계자 및 양성과정 수료자, 인권단체 소속으로 3년 이상 활동한 자, 인권교육 강사양성 과정 수료자, 사회복지학과 교수로 한정하며 내부직원이 실시할 경우 인권교육 강사양성과정 수료자에 한함</p> <p>③ 모든 직원을 대상으로 인권교육을 연1회 이상 실시하고 있음(해당시설의 업 특성이 고려된 교육내용 등) - 직원의 인권 관련 교육(*)을 연1회 이상 실시해야 하며, 해당시설의 이용자에게서 발생할 수 있는 인권 리스크가 포함된 교육내용일 경우에 점수부여 * 인권관련 교육 프로그램 : 시청각 자료를 활용한 교육(UCC, 인권영화, 인권영상 등), 전문강사에 의한 인권교육(on-off line 모두 가능), 인권관련 기관 탐방 등(단, 교육내용 및 교육자료는 생활인의 인권이 아니라 종사자의 인권보호 및 보장을 위한 내용으로 구성 되어야 하며, 교육 수료증 필수 구비)</p> <p>④ 모든 직원을 대상으로 직장내 성희롱 예방교육을 실시하고 있음 - 직원이 상시 10명 미만인 경우, 직원 모두가 남성 또는 여성 중 한 성(性) 으로 구성된 경우는 직원이 알 수 있도록 교육자료 또는 홍보물을 게시하거나 배포 하는 방법 인정</p> <p>⑤ 모든 직원으로부터 인권보장에 대한 서약서를 받아 보관하고 있음 - 시설에 종사하는 모든 직원에게 이용자의 인권보장을 위한 서약서를 수령하고 보관하고 있는지를 확인</p>		
배점 기준	<p>▶ 평가 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가</p> <p>- 우수: 5개 항목 해당 / - 양호: 4개 항목 해당 - 보통: 3개 항목 해당 / - 미흡: 2개 이하 항목 해당</p>		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S3-3. 인권 모니터링 및 평가

지표 개요	<p>▶ 시설의 인권존중 및 실태, 인권경영 현황, 인권침해 실태에 대한 사전 예방 및 점검, 이를 통한 개선조치 등의 노력을 하고 있는지를 진단</p>		
진단 내용	<p>① 정기적으로 직원대상 인권실태 설문조사를 실시 - 최소 격년 단위로 직원대상 인권 실태조사 설문조사를 실시했을 경우에만 인정</p> <p>② 정기적으로 시설이용자 혹은 이용자의 가족대상 시설의 인권실태에 대해서 조사를 실시</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> - 최소 1년 단위로 이용자 혹은 이용자 가족대상 시설의 인권실태를 점검할 수 있는 조사를 실시했을 경우에만 인정 <p>③ 정기적으로 인권영향평가를 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 최소 격년 단위로 인권영향평가를 통해 기관의 인권 리스크를 점검하고 있다는 것이 확인될 경우에만 인정 <p>④ 설문조사 및 인권영향평가 이외 기타의 방법으로 시설의 인권실태와 현황을 파악</p>		
배점 기준	<p>▶ 평가 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

3-4. 이용자 만족 및 권리(S4)

□ 이용자 만족 및 권리는 기관의 고객만족 체계, 편의시설에 대한 투자 및 확보, 이용자의 고충처리시스템, 이용자의 개인정보보호 관리 시스템, 서비스 정보 제공 등 전반적인 고객만족경영의 성숙도를 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 총 5개 지표로 구성

중분류	지표
S4. 이용자 만족 및 권리	S4-1. 이용자 만족경영 체계구축
	S4-2. 편의시설의 적절성
	S4-3. 고충처리
	S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장
	S4-5. 서비스 정보제공

S4-1. 이용자 만족경영 체계구축

지표 개요	<p>▶ 시설은 이용자의 만족을 위한 원칙과 지침을 보유하고, 관련 책임부서 및 담당자를 지정 후 정기적인 교육과 모니터링(점검) 등을 통해 이용자 관리 및 만족을 위한 질 높은 서비스의 기반을 마련할 수 있음</p>
진단 내용	<p>① 고객만족(이용자만족)을 위한 고객현장, 지침 등이 공개되어 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 홈페이지에 고객(이용자) 관리 현장의 공개 혹은 이용자의 만족을 위한 지침 등이 명문화되어 있을 경우 <p>② 고객만족에 대한 담당부서 또는 실무책임자의 역할과 책임이 명확하게 명문화되어 있음</p> <p>③ 정기적으로 직원대상 고객만족, 친절 등의 교육을 실시하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매년 정기적으로 직원 대상 이용자 만족, 친절 서비스 교육 등을 실시하고 있을 경우 <p>④ 고객만족에 대한 현안이 정기적으로 논의되고 임직원과 공유되고 있음</p>

	⑤ 정기적으로 고객만족도 조사를 실시 - 욕구조사 및 만족도조사를 매년 정기적으로 실시하고 있을 경우		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당 ※ 단, 정기적으로 고객만족도 조사를 실시하고 있는 시설은 "보통"이상으로 평가		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S4-2. 편의시설의 적정성

지표 개요	▶ 시설 이용자의 편의와 만족도 제고를 위해 편리한 시설환경을 제공하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 편의시설이 법적 규정대로 설치되어 있음 ② 시설유지·보수를 실시한 실적이 있음 ③ 시설 내·외부에 운동 또는 휴식을 할 수 있는 공간이 확보되어 있음 ④ 이용자의 편의를 위한 냉·난방시설을 갖추고 있음 ※ ①~④번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '편의시설의 적절성' 참조		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S4-3. 고충 처리

지표 개요	▶ 이용자 고충처리를 위한 체계 및 처리과정을 갖추고 있으며, 처리결과를 안내하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 이용자의 고충을 처리하는 담당직원이 있음 ② 이용자의 고충접수, 처리과정 및 결과를 문서화하고 있음 ③ 홈페이지, SNS, 건의함 등 건의(고충)사항을 제기할 수 있는 통로가 마련되어 있음 ④ 이용자가 제기한 고충은 15일 이내에 그진행 과정 및 처리결과를 해당자에게 안내하고 공지하고 있음 ※ ①~④번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '고충 처리' 참조		
배점 기준	▶ 평가 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S4-4. 개인정보 보호 및 비밀보장

지표 개요	▶ 시설 이용자의 개인정보에 대한 비밀보장을 위한 제도적 장치를 마련하여 시행하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 개인정보의 비밀보장 관련 규정이나 지침이 명문화되어 있음 ② 이용자의 개인정보보호를 위해 개인정보 파일을 안전하게 보관·관리하고 있음 ③ 이용자의 개인정보 보호를 위한 직원교육을 연 1회 이상 실시하고 있음 ④ 이용자 또는 가족에게 개인정보 수집 및 활용에 대해 사전에 동의서를 받고 있음 ※ ①~④번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '비밀 보장' 참조		
배점 기준	▶ 평가 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S4-5. 서비스 정보제공

지표 개요	▶ 시설 이용자들의 시설 정보 접근성 확보를 위하여 홈페이지 및 안내서에 시설 및 서비스에 대한 정보를 충분히 제공하고 있는지를 진단		
진단 내용	① 시설현황, 제공서비스, 이용자격요건, 이용방법, 연락처 등이 기재된 안내책자가 비치되어 있음 ② 인터넷 홈페이지 또는 SNS를 통해 시설 주요사업과 행사들이 월1회 이상 업데이트되어 정보를 얻을 수 있음 ③ 이용자의 특성을 고려하여 정보제공의 표기방법과 내용을 갖추고 있음 ④ 서비스제공 내용에 대해 분기별 최소 1회 이상 이용자 또는 보호자에게 설명하고 있음 ※ ①~④번 인정범위는 사회복지 평가지표 중 '서비스 정보제공' 참조		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 이하 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

3-5. 청렴윤리(S5)

□ 청렴윤리는 윤리경영 체계의 구축 정도, 교육, 모니터링 시스템의 활성화, 후원금 사용관리의 투명성 및 정보제공 등 기관 전반의 윤리경영 완성도를 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 총 4개 지표로 구성

중분류	지표
S5. 청렴윤리	S5-1. 윤리경영 체계구축
	S5-2. 반부패 예방 및 청렴 강화
	S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가
	S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성

S5-1. 윤리경영 체계구축

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 부패는 조직의 효율성과 평판을 저해하며, 자칫 민사 및 형사상 소추를 초래할 수 있으며, 윤리적으로 행동하는 것은 조직 간에 합리적이고 생산적인 관계를 수립 및 유지하는데 필수적임 ▶ 윤리헌장 및 규정, 윤리경영에 대한 공식적인지지 선언, 반부패를 다루는 책임자의 명확한 지정 등의 윤리경영 체계 구축은 부패를 방지하기 위한 가장 기본적인 사항임
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 윤리헌장 혹은 윤리강령 보유(필수항목) ② 시설장은 청렴윤리를 공개적으로 지지하고 있음 (윤리경영 선언 및 선포) <ul style="list-style-type: none"> - 홈페이지 및 시설 발행 자료 등의 공식적인 문서 등에 윤리경영에 대한 시설장의 선언 및 선포가 존재할 경우) ③ 반부패이슈에 대한 담당부서 혹은 실무책임자에 대한 명확한 책임과 역할이 명문화되어 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 조직도 및 업무명세서 등에 반부패 이슈와 관련된 업무책임 부서 혹은 담당자가 명확하게 기재된 경우 인정 ④ 반부패이슈 현안에 대해서 법인 혹은 운영위원회에 보고하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 조직내 중대한 부패 사례가 발생했을 경우 조직내 상층부에서 관련 이슈를 중요하게 인식하고 대처하기 위해서는 정기적인 보고여부와 함께 언제, 무엇을, 누가 보고 했는지 등이 문서로 기록되어 있어야 함 - 반부패 이슈에 대한 관련 운영위원회에서 관련 이슈를 다루고 있다는 것이 명확하게 명문화되어 있는 경우 인정 ⑤ 반부패 관련 문제들에 대한 기록/관리/결과에 대해서 임직원과 공유되고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 조직의 반부패 활동과 관련된 모든 결과물이 임직원들과 공유되어야 하며, 이것이 포함된 실제적인 사례와 관련 활동을 가능하게 하는 매뉴얼 등이 있어야 한다. - 윤리경영 백서 및 가이드북, 반부패 감사실적과 관련된 문서 등에 관련 사항을 기록 및 관리하고 홈페이지, 내부인트라넷 등을 통해 직원들과 공유될 경우에 인정

배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 필수항목 포함 3개 항목 해당 - 양호: 필수항목 포함 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

S5-2. 반부패 예방 및 청렴강화

지표 개요	▶ 시설의 반부패를 예방하고 청렴윤리경영을 강화하기 위한 관련 교육 실시, 직원 및 협력업체 대상 관련 서약서 징구, 관련 사안에 대한 제보시스템 구비 등을 진단		
진단 내용	① 모든 직원을 대상으로 청렴윤리(반부패)교육을 실시하고 있음 - 교육내용은 반부패와 관련된 내용이어야 함.(예: 김영란 법, 청렴윤리, 투명성, 반부패 등) - 더불어 교육시기, 교육대상, 교육시간, 참여 인원수 등이 명확하게 문서화되어 있어야 함 - 교육 주기는 최소 1년 1회 이상 실시해야 함 ② 모든 직원으로부터 청렴윤리 서약서를 받아 보관하고 있음 ③ 계약 시 협력업체로부터 청렴윤리서약서를 받고 있음 ④ 반부패 관련 내부신고 시스템이 갖추어져 있음 - 제보자의 신원이 보호되는 반부패 신고제도를 운영하고 있는가를 진단하는 것으로 조직에서 어떻게 제보자(내부고발자)의 신원을 보호하고, 처벌 (따돌림 포함)을 금지하고 있는지에 대한 명확한 내용이 필요 - 홈페이지 등에서 부패신고, 공익신고 등의 시스템을 갖추고 있으며, 내부고발자에 대한 신변보호 등을 기재하고 있는 경우 - 홈페이지가 없는 경우 윤리행동 강령, 감사규정시행세칙 등에 신고자 보호 및 처벌 금지 조항 등에 명시되어 있는 경우 인정 - 홈페이지 이외 오프라인 제보시스템(반부패 신고함)도 인정		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 - 미흡: 1개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

S5-3. 청렴윤리 모니터링 및 평가

지표 개요	▶ 시설의 반부패, 청렴 및 윤리경영 현황에 대한 사전 예방 및 점검, 이를 통한 개선조치 등의 노력 여부를 진단		
진단 내용	① 정기적으로 시설의 청렴도 및 윤리경영 수준을 측정할 수 있는 설문조사를 실시하고 있음 : 최소 격년 단위로 시설의 청렴도 및 윤리경영 수준을 측정할 수 있는 설문조사를 실시하고 있는 경우 ② 기타의 방법으로 시설의 청렴윤리 실태와 현황을 점검 및 모니터링하고 있음 : 최소 1년 단위로 시설의 청렴윤리 및 반부패 등을 위한 점검하는 활동이 존재할 경우(정기적인 감사, 이사회 및 운영회를 통한 관련 이슈 점검 등)		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번 및 ②번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: ①번 항목+②번 항목 해당 / - 양호: ①번 항목 해당 - 보통: ②번 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

S5-4. 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성

지표 개요	▶ 사회복지사업법 제45조, 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙 제 41조의6(후원금의 수입 사용결과 보고 및 공개) 근거 후원금(품) 사용 및 관리의 투명성을 진단		
진단 내용	① 후원개발, 관리에 대한 사업계획이 수립되어 있음 - 평가자료 : 후원금(품) 사용·관리에 대한 사업계획서, 시군구에 제출한 후원금수입 및 사용결과보고서 ② 후원금(품)의 수입 및 사용내역을 후원자에게 연 1회 이상 통보하고 있음 - 후원자에게 통보한 근거자료(소식지, 홈페이지 등) ③ 후원자를 위한 활동이 연1회 이상 실시되고 있음 - 후원자를 위한 활동계획서 및 결과보고서를 통해 연 1회 이상 실시내용 확인(단, 후원자를 위한 활동 참여자가 없을 시 감사편지 등 별도의 지지·격려 활동을 제공한 경우 인정) ④ 후원자(금/품) 후원내역에 대해 연말정산 간소화 서비스를 제공하고 있음 - 후원내역 영수증 발급에 동의한 후원자에 한하여, 후원(금/품)내역을 국세청 연말정산간소화서비스를 통해 제공하는 경우 인정 - 평가자료 : 연말정산간소화서비스 이용동의서, 사회복지시설정보시스템 또는 CMS사용 근거자료 등		
배점 기준	▶ 진단 내용의 ①번~④번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 항목 해당		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표

3-6. 동반성장 및 지역상생(S6)

□ 동반성장 및 지역상생은 기관의 각종 계약 및 구매업체 선정 시 노동, 인권, 반부패 등을 고려하고, 지역 사회공헌 및 봉사 정도 등의 수준을 파악하기 위한 지표임.

□ 아래와 같이 총 2개 지표로 구성

중분류	지표
S6. 동반성장 및 지역상생	S6-1. 책임감 있는 공급망 관리
	S6-2. 지역사회 참여 및 발전

S6-1. 책임감 있는 공급망 관리

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 사회복지기관의 사회책임경영 관점에서 공급망 관리란 조직과 관련 있는 협력업체, 구매업체, 계약업체 등을 하나의 공동 운명체로 인식하고 관련 업체들에서 발생할 수 있는 위험요인들까지도 체계적으로 관리해야 함 ▶ 한발 더 나아가서는 조직이 리더십 및 멘토링을 통해 공급망을 대상으로 사회적책임 원칙 및 관행의 채택을 지원하고 촉진해야할 필요가 있음 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 협력업체와 계약 시 법규위반 여부를 검토함 <ul style="list-style-type: none"> - 시설에 필요한 제품 및 서비스 구매·구입 시 관련 공급업체가 법규를 잘 준수하고 있는지를 검토하는 프로세스, 원칙 및 내규 등이 존재하는가를 확인 ② 사회적 문제를 야기한 업체와는 계약하지 않는다는 규정이 존재하거나 관련사항을 계약서에 반영하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 표준계약서 상에 사회적 문제를 야기한 업체와의 계약 미체결 혹은 거래 중지 등의 내용이 담겨져 있는지를 확인 - 계약 시 향후 사회적 문제 야기 시 거래를 중지한다는 청렴인권 서약서 수령 여부 확인 ③ 계약 시 사회적경제기업 혹은 사회적 배려 기업에 대한 우선구매 혹은 가점을 부여하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> ※ 사회적경제기업 혹은 사회적 배려기업 : 중증장애인생산품, 장애인표준사업장, 사회적기업, 장애인기업, 보훈단체생산품, 여성기업제품, 전통문화상품, 사회적협동조합, 자활기업 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 3개 항목 해당 / - 양호: 2개 항목 해당 - 보통: 1개 항목 해당 / - 미흡: 0개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG, 사회복지 평가지표 중 "사회적가치 실현 기업 구매 금액" 지표와 연계

S6-2. 지역사회 참여 및 발전

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 지역사회 참여 및 발전이란 사회복지시설이 관련 사회의 고질적인 문제나 복지 개선을 목표로 프로그램 및 계획에 자원을 투자하고 지역사회 문제 개선을 목표로 관련 프로그램 및 계획에 자원을 투자하는 것을 의미함 ▶ 주로 지역사회를 위한 사회공헌 활동을 위한 정책, 프로그램, 이를 장려하기 위한 직원 장려프로그램 등을 진단 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 사회공헌 지침, 원칙, 정책 등이 수립되어 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 사회공헌과 관련된 선언문, 내규 및 가이드라인, 비전 및 전략 등이 명문화 되어 있는지를 확인 ② 지역사회를 위한 사회공헌프로그램이 있음 ③ 지역사회발전을 위한 임직원 봉사단이 구성되어 있음 ④ 직원의 사회공헌활동을 장려하기위한 제도가 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 사회공헌 직원 장려제도란? 봉사활동 참여 직원에 대한 포인트 및 마일리지 제도, 승진 및 평가 시 가산점, 봉사활동 참여시 근무시간으로 인정, 포상 제도 등 ⑤ 지역사회발전을 위해 관련기관들과 협력적 관계를 맺고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 및 지역사회 유관기관과의 활발한 연계활동을 통해 지역사회와의 관계 통합을 꾀하고 있는지를 확인(예: 지역주민이 참가할 수 있는 자체행사를 기획하여 운영, 의료기관과 협력약정서, 자매결연서 등을 통하여 공식적으로 이용자의 건강보건 지원 등) 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~⑤번 항목의 충족 여부로 평가 - 우수: 4개 항목 해당 / - 양호: 3개 항목 해당 - 보통: 2개 항목 해당 / - 미흡: 1개 항목 해당 		
진단 방식	절대평가	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

3-7. 사회 법/규제 미준수 및 위반(S7)

사회 법/규제 미준수 및 위반은 사회분야의 각종 이슈에 대한 기관의 법/규제 위반 및 행정 지적 등의 사항 유무를 파악하기 위한 지표임.

아래와 같이 1개 지표로 구성

중분류	지표
S7. 사회 법/규제 미준수 및 위반	S7-1. 사회관련 법/규제 미준수 및 위반(감점)

S7-1. 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항(감점)

지표 개요	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 사회 관련 법/규제 미준수 및 위반사항은 시설이 사회와 관련된 이슈(노동관행, 안전, 인권, 반부패 등)와 위험성에 대해 관련 법규를 얼마나 잘 준수하고 있는지를 진단하는 지표임 ▶ 사회영역 관련 법/규제 위반 건 중 시설의 재무구조 및 명성관리에 상당한 영향력을 미치는 사법상 형벌, 행정상 처분(금전적, 비금전적)에 대해 가중치(감점)를 달리 적용하는 방식으로 점검 		
진단 내용	<ul style="list-style-type: none"> ① 지난 3년간 사회 관련 법/규제 위반으로 과태료, 과징금, 이행강제금 존재 ② 지난 3년간 사회 관련 국가, 지방자치단체, 관할내 행정부처 등의 감사에서 지적 및 개선조치 명령 존재 ③ 지난 3년간 사회 관련 법/규제 위반건수, 행정부처 등의 감사 등에서 지적사항이 단 한건도 없음 		
배점 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 진단 내용의 ①번~③번 항목의 충족 여부로 평가 - 심 각(감점): ①번+②번 항목 모두 해당 / - 위 험(감점): ①번 항목 해당 - 보 통(감점): ②번 항목 해당 / - 낮 음: ③번 항목 해당 <p>※ 최근 3년 동안 미디어 및 언론보도를 통해 사회관련 부정적 사건 및 사례 등이 보도되었을 경우"심각"으로 평가</p>		
진단 방식	절대평가(감점)	지표 개발 주요 출처	GRI, K-ESG

과 업 명 2021년 「경기도 사회공헌활성화 지원단 운영사업」
'경기도 사회복지기관 ESG 경영지원'
사회복지기관 ESG 경영을 위한 체크리스트 및 해설서

수 행 일 정 2021년 12월

발 주 기 관 경기복지재단
경기도 수원시 장안구 경수대로 1150 신관 3층
대표전화 : 1577-4312 | FAX 031-898-5937

수 행 기 관 (재)지속가능경영재단
경기도 수원시 장안구 장안로 92번지 태범빌딩 4층
(지번주소 : 장안구 정자2동 48-8)
대표전화 : 1577-5610 | E-mail : sefund@sefund.kr
